

РЕШЕНИЕ**№ 120/27.02.2018г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – Монтана в съдебно заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди и осемнадесета година в състав :

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ
Членове: СОНЯ КАМАРАШКА
БИСЕРКА БОЙЧЕВА

при секретар А*** А*** и с участието
на прокурора Галя А*** разгледа
Адм.дело №25/2018г. по описа на
Административен съд Монтана

Производството е по реда на чл.185 Административно процесуален кодекс (АПК) във вр. с чл.191, ал.2 АПК

Образувано е по повод Протест на Камелия Цветкова, Прокурор в Окръжна Прокуратура Монтана, с който се иска да се бъдат отменени като незаконосъобразни разпоредбите на чл.3, ал.1, т.10 и чл.10, ал.1, т.16 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Брусарци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (Правилника). В протеста се поддържа, че протестираните разпоредби от Правилника противоречат на по-висок по степен нормативен акт, което налага като незаконосъобразни да бъдат отменени, като се претендира и присъждане на разноски по делото. По същество на спора протестиращият прокурор с нарочна моли присъждане на деловодни разноски.

С писмена молба вх.№429/22.02.2018г., Председателят на Общински съвет Брусарци изразява становище, че протеста е частично основателен, като излага доводи, че следва да се отхвърли по отношение на чл.3, ал.1, т.10 и да се уважи по отношение на чл.10, ал.1, т.16 от Правилника.

Представителят на Окръжна Прокуратура дава заключение, че протеста е основателен и следва да бъде уважен изцяло при доводите изложени в него, като моли да се присъдят разноски в полза на Окръжна прокуратура Монтана.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид развитите доводи в протеста, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.2 АПК, прокурора може да подава протест срещу подзаконов нормативен акт, а съгласно чл.187, ал.1 АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорвани без ограничение във времето, тоест протеста на Камелия Цветкова, Прокурор в Окръжна Прокуратура Монтана е процесуално допустима. Разгледан по същество е **ОСНОВАТЕЛЕН**.

Настоящата съдебна инстанция, въз основа на събраните доказателства, като взе предвид становищата на страните формира следните правни изводи по същество на спора:

Основателно в протеста се поддържа, че разпоредбите на чл.3, ал.1, т.10 и По отношение на разпоредбите на чл.3, ал.1, т.10, от Правилника :

С разпоредбата на чл.3, ал.1, т.10 от Правилника е предвидено, че Общински За пълнота следва да се отбележи, че Общински съвет Брусарци се състои с По отношение на чл.10, ал.1, т.16 от Правилника :

С разпоредбата на чл.10, ал.1, т.16 от Правилника е предвидено, че Председателя на Общинския съвет упражнява контрол върху разходването на средства, разчетени по бюджета на Община Брусарци за издръжка на Общинския съвет. Така разписаната разпоредба е в противоречие с разпоредбата на чл.21, ал.1, т.6 ЗМСМА, съгласно която Общинския съвет приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му. В случая с протестираната разпоредба на чл.10, ал.1, т.16 от Правилника, незаконосъобразно на Председателя на Общинския съвет са дадени по-голям обем от правомощия от предвидените с разпоредбата на чл.25 ЗМСМА. Следва да се отбележи, че бюджета за издръжка на Общинския съвет е част от бюджета на съответната община, тоест по отношение на него не е налице възможност с подзаконов акт на органа на местно самоуправление да се урежда възможността Председателя на Общинския съвет да иззме правомощия на съответния Общински съвет, който е овластен с тези правомощия по силата на чл.21, ал.1, т.6 ЗМСМА. След като в ЗМСМА изрично е предвидено, че бюджета на съответната община се приема от Общинския съвет, само и единствено в неговите правомощия е да осъществява контрол по изпълнението му, което по силата на чл.44, ал.1, т.5 ЗМСМА се организира от Кмета на Общината.

При този изход на делото и направеното искане от протестиращия прокурор за присъждане разноски по водене на съдебното производство и съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.1 АПК, ответника Общински съвет Брусарци, следва да бъде осъден да заплати в полза на Окръжна Прокуратура Монтана разноски по делото изразяващите се в разноски за платена държавна такса за публикуване на оспорването в Държавен вестник (л.17,18 по делото) в размер на 20 (двадесет) лева.

Съобразно гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че протестираните разпоредби на чл.3, ал.1, т.10 и чл.10, ал.1, т.16 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Брусарци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация са незаконосъобразни и

протеста следва да се уважи като основателен, предвид което на основание чл.193, ал.1 АПК и чл.143, ал.1 АПК Административен съд Монтана

РЕШИ

ОТМЕНЯ чл.3, ал.1, т.10 и чл.10, ал.1, т.16 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Брусарци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

ОСЪЖАДА Общински съвет Брусарци да заплати на Окръжна Прокуратура Монтана разноски по воденото съдебно производство в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дни срок от съобщаването му на страните.

Съгласно чл.194 АПК, след влизането му в сила, настоящето съдебно решение подлежи на обявяване по реда, по който е обявен Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Брусарци, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: