



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi@data.bg, brusartsi_adm@abv.bg

РЕШЕНИЕ № 21 (ПП-08-158) / 19.11.2014г.

Долуподписаната Наташа Михайлова, в качеството си на Кмет на Община Брусарци, като възложител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на консултантски услуги по отчитане на дейностите до изплащане на помощта по проект „Реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи в с. Крива Бара – II-ри етап и с. Буковец, общ. Брусарци; рехабилитация на общински път MON 1062/III-112/ с. Смирненски – с. Буковец-Общ. Брусарци”, по договор № 12/321/01482 с ДФЗ, финансиран по Мярка 321 на ПРСР**”, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, и след като се запознах с работата на комисията за провеждане на процедурата,

РЕШИХ:

Определям за класиран на първо място по критерий *„икономически най-изгодна оферта“* и за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за осъществяване на консултантски услуги по отчитане на дейностите до изплащане на помощта по проект „Реконструкция на вътрешни водопроводни мрежи в с. Крива Бара – II-ри етап и с. Буковец, общ. Брусарци; рехабилитация на общински път MON 1062/III-112/ с. Смирненски – с. Буковец-Общ. Брусарци”, по договор № 12/321/01482 с ДФЗ, финансиран по Мярка 321 на ПРСР**”, участника **„Ес Пи Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен**, с крайна комплексна оценка от **48,23 т.** Крайното класиране и подредбата на допуснатите до крайния етап на процедурата участници, определям както следва:

Участник	Точки	Място
„Про Еко Консулт“ ЕООД, гр. София	47,80 т.	2-ро
„Протико Ил“ ЕООД, гр. София	47,69 т.	3-то
„Еко Енергопроект“ ООД, гр. София	45,00 т.	4-то

Отстранени участници: „Лиан Консулт Сървисис“ ЕООД, при мотиви:

От участника е изискана от конкурсната комисия подробна писмена обосновка по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за начина на образуване на показателя за оценка „Ценово предложение“. Участникът е представил в указания срок писмена обосновка, в която са посочени обстоятелства, които според него покриват хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. Конкурсната комисия подробно е разгледала обосновката, като не е приела същата, защото е преценила, че участникът е изложил собствено виждане относно размера на разходите по изпълнение на договора, без те да са подкрепени с обективни данни, а именно: според участника е налице обстоятелство, че предложените специалисти са с богат опит, но комисията е счела, че опитът не е относим към цената на труда, напротив, по-високо квалифицирани кадри обичайно получават по-високо възнаграждение в сравнение с по-ниско квалифицираните, а от друга страна по-кратките срокове на работа сами по себе си не водят до